

ПРОТОКОЛ

№ 4

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 884/25.04.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *”Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по две обособени позиции:* Първа обособена позиция: *”Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул.“Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.“Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “;*Втора обособена позиция: *”Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 34“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, ул. “Кракра“ № 65“, „Жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв. „Димова махала“, ул.“Бродо“, бл.1 А “ и „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул.“Младен Стоянов“, бл.№1, вх.А и Б “, обявена с Решение № 12 от 24.03.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 000589-2016-0012*

На 21.06.2016 г., в 15:30 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ” при Община Перник;

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП” при Община Перник;

3. Елица Йорданова – Старши юрисконсулт отдел „ПООП” при Община Перник;

4. Инж. Габриела Тупанкова – Младши експерт „ИЕО” при Община Перник;

5. Инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник;

Участие в заседанието взе резервният член Инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник, тъй като редовният член Божана Искренова – Главен експерт „БФ” при Община Перник, отсъства поради ползване на болничен отпуск.

В изпълнение на чл. 69а ал. 3 от ЗОП, със съобщение изпратено на e-mail адресите и публикувано на сайта в Профил на купувача, на 17.06.2016 г., всички участници в

процедурата бяха уведомени за часа и датата на отваряне на Плик № 3.

На заседанието не присъстваха упълномощени представители на участниците.

На основание чл. 69а ал. 2 от ЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на участниците, след като комисията извърши действията по чл. 69а ал. 2 от ЗОП, обективирани в протокол № 3.

Председателят на комисията представи в резюме резултатите от Протокол № 3 относно офертите на участниците.

До оценяване по финансов показател бяха допуснати учасниците, както следва:

За първа обособена позиция:

ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД
БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД
„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
„АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

За втора обособена позиция:

„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

След като членовете на комисията не направиха възражения относно целостта на пликите съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

6 728.68 (шест хиляди седемстотин двадесет и осем лева и 0,68 стотинки) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 0,98 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

2. БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

15 105.97 лв. (петнадесет хиляди сто и пет лева и 0,97 ст.) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 2,20 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

3. „ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

15 037.31 (петнадесет хиляди тридесет и седем лева и 0,31 стотинки) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 2,19 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:

8 239.62 (осем хиляди двеста тридесет и девет лева и 0,62 стотинки) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 1,20 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

5. „ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на първа обособена позиция в размер на:
12 020.00 (дванадесет хиляди и двадесет) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 1,65 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

6. „С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение на втора обособена позиция в размер на:
6 008.00 (шест хиляди и осем) лв. без ДДС

Единична цена за изпълнение на 1 кв.м. РЗП е 0,875 лева без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образец № 14

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по разглеждане и оценка на финансовите предложения на участниците.

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците в първа обособена позиция, за наличие на обстоятелствата на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, а именно: Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Комисията установи, че за двама от участниците са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП, както следва: 1. за ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД е налице 46.60% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и 2. за „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД е налице 32.59% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид това комисията реши да изиска от участниците подробни писмени обосновки за предложените срокове, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни от получаване на писмата.

Членовете на комисията продължиха работа с разглеждане на получените от участниците подробни писмени обосновки.

С писмо вх. № 16/КТ 173 – 3 от 27.06.2016 г., участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на първа обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи наличие на обстоятелството „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“, обосновавайки се с традиции в предоставянето на подобни услуги и ползването на висококвалифицирани експерти по всички специалности. В обосновката си, участникът акцентира върху опита си при осъществяване на строителен надзор на подобни обекти за въвеждане на енергоефективни мерки на жилищни и обществени сгради. По отношение на формиране разходите за труд, участникът е заявил, че същите са определени на база опита при изпълнение на обекти от подобен характер, обем и съдържание на инвестиционните проекти. Освен това, на база опита си, участникът е изчислил, че разходите, извън тези за възнаграждение на експертите, възлизат на 30% от стойността на разходите за труд и 6% за изпълнение на задълженията по договора, по време на гаранционните срокове.

В представената обосновка, участникът е направил разчет на разходите за труд за 1 кв. м. РЗП на експертите, които ще упражняват строителен надзор по време на изпълнение на

СМР на четирите обекта, които варират от 0,08 лв., на 1 кв. м. РЗП, за упражняване на строителен надзор от Ръководител екип до 0,01 лв., на 1 кв. м. РЗП, за изпълнение на задълженията от правоспособни лица по ЗКИР – 2 бр. В заключение, участникът е направил калкулация на разходите, за 1 кв. м. РЗП, упражняване на строителен надзор, както следва:

Разходи за труд – 0,76 лв., Режийни разходи, транспорт, командировъчни, кореспонденция, консумативи и др., представляващи 30% от разходите за труд – 0,23 лв., Изготвяне на технически паспорт – 0,01 лв., Упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове – 0,05 лв. – Общо разходи – 1,05 лв. + 0,10 лв. печалба и 0,05 лв. непредвидени, което възлиза на 1,20 лв., за 1 кв. м. РЗП, упражняване на строителен надзор. Предвид това, участникът е направил рекапитулация на разходите си, където е посочил стойността за упражняване на строителен надзор на всяка една от четирите сгради, умножавайки единичната цена, за 1 кв. м. РЗП, по РЗП на всяка една от сградите.

След обстоен преглед и анализ на представената от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника за наличие на традиции в предоставянето на подобни услуги и ползването на висококвалифицирани експерти по всички специалности при извършване на услуги по строителен надзор. В представената обосновка, участникът не е изложил в писмен вид подробни обективни факти, от които комисията да направи обоснован извод, същите са повлияли при определяне на офериранията, от участника, цена за изпълнение на поръчката. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът по какъв начин, опита при изпълнение на услугата и наличието на квалифицирани експерти, влияе върху процеса на ценообразуване. Освен това, следва да се отбележи, че посоченото от участника обстоятелство е критерии за подбор и не следва да се разглежда като обективен фактор, влияещ върху формирането на цената за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията не би могла да направи, каквито и да било обосновани изводи, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на цената за изпълнение на услугата, тъй като представеният разчет на разходите за труд е направен въз основа на показател за разход на 1 кв. м. РЗП, а не въз основа на реалните разходи за труд, формиращи на месечно трудово възнаграждение или часова ставка, каквито са обективните факти, които биха доказали икономическата обосновка на предложената от участника цена.

На последно място, следва да се отбележи, че никъде, в обосновката си, участникът не споменал обективното обстоятелство, че при ценообразуването се е съобразил с указаният от възложителя срок за изпълнение на поръчката, а прогнозната честота за посещаемост на експертите на съответните обекти, не е упомената по никакъв начин. От представената обосновка е видно, че деклариранията, от участника обстоятелства, по никакъв начин не са подкрепени и обосновани с писмена разработка, от което комисията да изведе наличие на обективни факти, обуславящи икономичност при формиране на ценовото предложение.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД и предлага на възложителя офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция.

С писмо вх. № 16/КТ 139 – 1 от 24.06.2016 г., участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на първа обособена позиция. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В обосновката си, участникът сочи, че се е ръководил от няколко основни фактора, стремейки се да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата. Освен това, участникът обосновава, предложената от него, цена за изпълнение с икономическата ситуация в страната, която е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти, а упражняването на строителен надзор е услуга, която е свързана единствено с използването на професионалните знания и умения на експертите и не е необходимо закупуване на материали и оборудване за нейното изпълнение.

В представената, от участника, обосновка са описани обстоятелствата, изброени в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, като е акцентирал върху наличие на изключително благоприятни условия за участника, визирайки наличието на висококвалифицирани специалисти, 8 броя автомобили, които ще се използват за обхождане на обектите и лабораторно оборудване за провеждане на замервания и изследвания. Икономичност при изпълнение на поръчката, участникът сочи, чрез наличие на баланс между съкращаване на разходите и обезпечаване, изпълнението на услугата, с ключови експерти, съгласно изискванията на възложителя и офис с постоянен представител в гр. Перник. По отношение на разходите за труд, участникът е декларирал, че основен дял в офериранията цена е именно този разход, а административните разходи са сведени до минимум, като са отчетени най-вече разходи за канцеларски материали и консумативи. По отношение на печалбата за фирмата, участникът е фиксирал размер от 8%, който счита за икономически оправдан. Участникът обосновава по-ниската предложена цена със спазване изискванията на внедрената система за качество ISO 9001, която се следва стриктно от експертите, изпълнители на услугата.

След обстоен преглед и анализ на представената от ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Членовете на комисията не приемат за релевантен доводът на участника, че наличието на квалифицирани експерти е обективно обстоятелство, обуславящо предложената, по-ниска цена за изпълнение на услугата. В тази връзка, следва да се отбележи, че посоченото от участника обстоятелство е критерий за подбор и не следва да се разглежда като обективен фактор, влияещ върху формирането на цената за изпълнение. Освен това, ако участника счита, че същото влияе върху формиране на ценовото предложение, то следва в подробната писмена обосновка да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от брой квалифицирани експерти и предложената цена за изпълнение на поръчката. Във връзка с това, участникът е представил писмена обосновка, в която липсват каквито и да било разчети по отношение на отделните пера, формиращи ценовото предложение.

Комисията не приема за релевантен довода на участника за предвидена минимална печалба и минимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Членовете на комисията, считат че декларирането на определени обстоятелства, по никакъв начин не биха могли да се приемат като обективни факти, доказващи наличието на същите. В представената от участника обосновка липсват подробни обяснения, изложени в писмен вид, от които комисията да направи обоснован извод, че представените от участника обстоятелства са обективни и съотносими към ценообразуването. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът за това какви са разходите за изпълнение на поръчката и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне офериранията

цена.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2. предложено техническо решение; 3. наличие на изключително благоприятни условия за участника; 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5. получаване на държавна помощ.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД и предлага на възложителят офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, единодушно взеха следното решение:

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните участници:

За първа обособена позиция:

БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД
„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД
„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

За втора обособена позиция:

„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формула.

Съгласно методиката, показателя Ценово предложение, за първа обособена позиция, се определя въз основа на предложената цена за изпълнение на поръчката, с тежест в комплексната оценка 40 % . Максимален брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена. Точките се определят в съотношение най-ниска цена към предложена цена по следната формула:

$$ПЗ = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

където:

$Ц_{\min}$ - най – ниската измежду всички оферти предложена цена за изпълнение на обособената позиция

$Ц_{\text{съотв}}$ –цена за изпълнение на обособената позиция, съдържаща се в оценяваната оферта

БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД

$$П4 = \frac{12\,020.00}{15\,105.97} \times 100 = 79,57 \text{ точки}$$

„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$П4 = \frac{12\,020.00}{15\,037.31} \times 100 = 79,93 \text{ точки}$$

„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

$$П4 = \frac{12\,020.00}{12\,020.00} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Съгласно методиката, показателя Ценово предложение, за втора обособена позиция, се определя въз основа на предложената цена за изпълнение на поръчката, с тежест в комплексната оценка 40 % . Максимален брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена. Точките се определят в съотношение най-ниска цена към предложена цена по следната формула:

$$П2 = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{i}} \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

където:

$Ц_{\min}$ - най – ниската измежду всички оферти предложена цена за изпълнение на обособената позиция

$Ц_{\text{съотв}}$ –цена за изпълнение на обособената позиция, съдържаща се в оценяваната оферта

„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$П2 = \frac{6\,008.00}{6\,008.00} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисита пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (**КОФ**) от Методика за оценка на офертите, за първа обособена позиция, по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,20 \times П1 + 0,40 \times П2 + 0,40 \times П3$$

БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,40 \times 100 + 0,40 \times 79,57 = 20 + 40 + 31,83 = 91,83 \text{ точки}$$

„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,40 \times 50 + 0,40 \times 79,93 = 20 + 20 + 31,97 = 71,97 \text{ точки}$$

„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 66,66 + 0,40 \times 50 + 0,40 \times 100 = 13,33 + 20 + 40 = 73,33 \text{ точки}$$

Членовете на комисита пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (**КОФ**) от Методика за оценка на офертите, за първа обособена позиция, по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,60 \times П1 + 0,40 \times П2$$

„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД

КОФ = 0,60 x 40 + 0,40 x 100 = 24 + 40 = 64 точки

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

За първа обособена позиция:

На първо място: **БГ-КОНСУЛТИ ДЗЗД - 91,83 точки**

На второ място: **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД – 73,33 точки**

На трето място: **„ВМЛ КОНСУЛТ“ ЕООД - 71,97 точки**

За втора обособена позиция:

На първо място: **„С-СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД - 64 точки**

Настоящият протокол е изготвен на 04.07.2016 г. в 10:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: П.....
/инж. Славка Георгиева/

Членове:

1. П.....
/Ека Савова/

2. П.....
/Елица Йорданова/

3. П.....
/инж. Габриела Тупанкова/

4. П.....
/Инж. Борислав Панайотов/